

PROTOKÓŁ NR XXXIX/2014
z XXXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 17 czerwca 2014 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXXIX Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 34/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 maja do 4 czerwca 2014 roku. /BR-526/14/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013. /BR-517/14/ (*sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z korektą materiału /BR-487/14/ radni otrzymali wcześniej*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok. /BR-518/14/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2013. /BR-519/14/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 r. Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie. /BR-520/14/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-521/14/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. /BR-522/14/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 78/41 oraz działka nr ew. 78/3 z obrębu Podolszyn Nowy gm. Raszyn. /BR-523/14/
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/363/2014 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Publicznego Gimnazjum Nr 2 dla kandydatów spoza obwodu szkoły. /BR-524/14/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-525/14/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wnioskowała o wniesienie do porządku projektu uchwały /BR-527/14/ w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki wnioskował o akceptację zmiany w postaci wniesienia do porządku obrad jako punktu 15 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Figlusa i Izabeli Szukdlarz-Figlus /BR-528/14/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby po punkcie 14 wprowadzić do porządku punkt 15 w brzmieniu - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-527/14/. Następnie po punkcie 15, punkt 16 w brzmieniu - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Figlusa i Izabeli Szukdlarz-Figlus /BR-528/14/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie po punkcie 14 punktu 15 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-527/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie po punkcie 14 punktu 15 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-527/14/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie po punkcie 15 punktu 16 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Figlusa i Izabeli Szukdlarz-Figlus /BR-528/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie po punkcie 15 punktu 16 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Figlusa i Izabeli Szukdlarz-Figlus /BR-528/14/.

Proponowany porządek obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 34/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 maja do 4 czerwca 2014 roku. /BR-526/14/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013. /BR-517/14/ *(sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z korektą materiału /BR-487/14/ radni otrzymali wcześniej).*
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok. /BR-518/14/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2013. /BR-519/14/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 r. Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. /BR-520/14/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-521/14/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. /BR-522/14/

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 78/41 oraz działka nr ew. 78/3 z obrębu Podolszyn Nowy gm. Raszyn. /BR-523/14/
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/363/2014 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Publicznego Gimnazjum Nr 2 dla kandydatów spoza obwodu szkoły. /BR-524/14/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-525/14/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-527/14/
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Figlusa i Izabeli Szukdlarz-Figlus. /BR-528/14/.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowanie:

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła protokół z XXXVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja Nr 34/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 maja do 4 czerwca 2014 roku. Informacja /BR-526/14/ stanowi **zał. 3 nr do protokołu**. Ponadto radni otrzymali – Informację z zadań realizowanych w 2013 roku, która stanowi **zał. nr 4 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące uwagi i pytania:

- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 16, str. 3 – wyraził swoje rozczarowanie brakiem działań Zarządu Powiatu mających na celu przedstawienie projektu rozbudowy drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej odpowiednim Komisjom.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 16, str. 4, ostatni tiret – poprosił o szersze wyjaśnienie.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 32, str. 5- zapytał gdzie będzie realizowana przebudowa?
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, punkt 34, str. 5- poprosił o wyjaśnienie, o co chodzi w porozumieniu?
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 35, str. 5 – poprosił o informacje na temat drogi powiatowej Nr 3114W, gdzie się znajduje?

- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 38, str. 5 – czy w związku z tym, że wybrana oferta okazała się o 50% kosztów uzyskanych w przetargu wyższa, Powiat nie powinien powtórzyć postępowania przetargowego?
- Dział V Geodezja i gospodarka nieruchomościami, punkt 8 – poprosił o wyjaśnienie co miał na myśli autor pisząc w sprawozdaniu: „Podjęto decyzję o uruchomieniu działań zmierzających do uregulowania stanu dróg powiatowych.”? Zdaniem Radnego podejmowanie decyzji w tej sprawie jest zbędne, ponieważ tego typu działanie powinno być stałym działaniem służb powiatowych.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta udzieliła wyjaśnień:

- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 16, str. 3- jest to wniosek do zaopiniowania przez Zarząd, natomiast każdy z mieszkańców może się z nim zapoznać. Dwukrotnie przeprowadzono konsultacje społeczne z mieszkańcami, zatem z pewnością każdy zainteresowany dotarł do możliwości zaopiniowania tego projektu. Poza tym, z projektem można zapoznać się na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, jak również w naszym Wydziale Inwestycji.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 16, str. 4 – wdarł się błąd, ponieważ nie jest to rozbudowa istniejącego zjazdu, a budowa nowego zjazdu przy WKD. Opinia musi być wydana przed uzyskaniem pozwolenia na budowę zjazdu.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 32, str. 5 – działki znajdują się w Parzniewie. Działka o nr ew. 11 została ostatnio przejęta od gminy Brwinów. Wyjaśniła, że chodzi o drogę jeszcze bez numeru, która w planie przewidziana jest jako droga powiatowa.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 34, str. 5 – Państwo Anikin przekazali wydzieloną działkę na poszerzenie drogi.
- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 35, str. 5 – wyjaśniła, że jest to ul. Parkowa w Pęcicach, natomiast oświetlenie uliczne należy do gminy, która chcąc realizować to działanie musi wystąpić do nas o udostępnienie drogi.
- Dział V Geodezja i gospodarka nieruchomościami, punkt 8 – jest to działanie ciągłe, ale żeby mogło się ono odbywać to potrzebna jest decyzja zarządu, żeby uruchomić pewne środki. Wydział Nieruchomości ma pewną pulę pieniędzy na wyregulowanie stanu naszych dróg powiatowych.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych p. Marta Ciarka udzieliła odpowiedzi:

- Dział II Inwestycji i drogownictwa, punkt 38, str. 5 – postępowanie na wykonanie remontów poboczy dróg powiatowych Powiatu Pruszkowskiego prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Pierwotnie zamówienie podzielone było na dwa zadania z możliwością składania ofert częściowych. Na pierwsze zadanie została wybrana firma FERD, na drugie firma ELBET. Firma ELBET pisemnie poinformowała, że odstępuje od umowy. Zamawiający nie ma możliwości decydowania, czy unieważnia to postępowanie, czy też nie jeżeli kwota, która została zaproponowana przez wykonawcę nie przekracza kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przesłanki unieważnienia postępowania, które zawarte są w ustawie Prawo Zamówień Publicznych stanowią katalog zamknięty. Wyjaśniła, że nie jest tak, że nowa oferta jest droższa o 31 000 zł. Pierwotnie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 100 000 zł. Po przeliczeniu cen jednostkowych zaproponowanych przez wykonawców i po przeliczeniu przez metry, które zostały przewidziane do zrealizowania, wychodziło że była to za wysoka oferta, dlatego, aby nie blokować środków podpisano dwie umowy w sumie na 69 000 zł. Po wycofaniu się wykonawcy ELBET

i po ponownym przeliczeniu przez ceny jednostkowe zaproponowane przez wykonawcę FERD, wrócono do pierwotnych założeń. Firma FERD rzeczywiście zaproponowała wyższe ceny jednostkowe, ale są to umowy podpisane do kwoty. Nie rozliczamy się tutaj ryczałtowo, tylko kosztorysowo, płacimy za faktycznie wykonane prace na podstawie cen jednostkowych. Dodała, że karą dla wykonawcy, który odstępuje od umowy jest zatrzymanie wadium, co w tym wypadku zostało uczynione.

Radna p. Ewa Borodziej skierowała do Zarządu Powiatu pytanie:

- Dział IV Zdrowia i pomocy społecznej, punkt 8, str. 6 – jakiego typu projekt odpowiedzi jest przewidywany?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że prezes Stowarzyszenia ks. Stanisław Jurczuk złożył wniosek o ogłoszenie dla niego konkursu na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie przy ul. Wiosennej. Wniosek niestety nie zawierał wymaganych dokumentów, w związku z tym, Zarząd w piśmie zwrócił się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji zgodnie z wymogami ustawowymi.

Ad. pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013. Projekt uchwały /BR-517/14/ stanowi **zał. nr 5 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska przedstawiając w formie prezentacji multimedialnej sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, powiedziała między innymi, że na dzień 31 grudnia 2013 roku podstawowe wielkości budżetu kształtowały się następująco:

- Planowane dochody 135 295 915, 89 zł (dochody bieżące 119 249 418, 11 zł, dochody majątkowe 16 046 497, 78 zł).
- Planowane wydatki 132 579 490, 92 zł (wydatki bieżące 110 613 620, 15 zł, wydatki majątkowe 21 965 870, 77 zł).
- Planowany deficyt – 2716 424, 97 zł.
- Przychody ogółem w wysokości 3 133 575, 03 zł (kredyt bankowy w wysokości 3 133 575, 03 zł).
- Rozchody na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w wysokości 5 850 000, 00 zł.

Zmian w budżecie dokonano na skutek zmian po stronie dochodów, z tego: wprowadzenia do planu środków otrzymanych na inwestycję na drogach powiatowych, zwiększenia dotacji celowych na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, wprowadzenia do planu dotacji celowych otrzymanych z gmin na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, wprowadzenia do planu otrzymanych darowizn, zmniejszenia wpływów z usług, zmniejszenia wpływów z opłat, zmniejszenia wpływów ze sprzedaży nieruchomości powiatu itd.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku wykonanie budżetu kształtowało się następująco:

- Dochody 129 853 379,03 zł, tj. 95, 98% planu (dochody bieżące 116 909 281,35 zł, tj. 98,04% planu, dochody majątkowe 12 944 097,64 zł, tj. 80, 67% planu).
- Wydatki 117 912 943,40 zł, tj. 88,94% planu (wydatki bieżące 105 153 726,79 zł, tj. 95,06 % planu, wydatki majątkowe 12 759 216,61 zł, tj. 58,09% planu).

Różnica między dochodami i wydatkami na koniec roku budżetowego wyniosła 11 940 435,63 zł. Natomiast różnica między dochodami i wydatkami powiększona o przychody i pomniejszona o rozchody wynosi 7 589 859,32 zł. Przychody ogółem na koniec 2013 roku wyniosły 1 499 423,69 zł, są to wolne środki z lat poprzednich. Zaplanowanego do zaciągnięcia w 2013 roku kredytu w wysokości 3 133 575, 03 zł, nie zaciągnięto. Rozchody na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów planowane w wysokości 5 850 000,00 zł zostały zrealizowane w pełnej wysokości. Na koniec roku zobowiązania niewymagalne we wszystkich jednostkach powiatu wyniosły 5 017 426,93 zł, natomiast zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów na dzień 31.12.2013 r. wynoszą 26 610 544,48 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przedstawiła opinię niezależnego biegłego rewidenta, dotyczącą sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego, z której wynika, że sprawozdanie:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Powiatu Pruszkowskiego na dzień 31.12.2013 r., jak też jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r.,
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi w ustawie zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne z przepisami prawa i postanowieniami Statutu Powiatu Pruszkowskiego wpływającymi na treść sprawozdania finansowego.

Opinia stanowi **zał. nr 6 do protokołu**.

Następnie zapoznała radnych z treścią uchwały Nr Wa.146.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, której § 1 mówi: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Pruszkowskiego za rok 2013 przedłożone przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego opiniuje pozytywnie.”

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2014 roku wraz z uzasadnieniem, stanowiąca **zał. nr 7 do protokołu**, została przekazana radnym w materiałach.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wyraźnie widać, iż sytuacja budżetowa Powiatu w roku 2013 była bardzo dobra. Powiat osiągnął znaczną nadwyżkę budżetową, kilkakrotnie wyższą od planowanej. Skoro sytuacja Powiatu była tak dobra, to dlaczego tak niskie było wykonanie wydatków majątkowych budżetu? Jeśli Zarząd Powiatu nie mógł realizować zaplanowanych w budżecie inwestycji, to należało uruchamiać nowe inwestycje lub przygotowania do inwestycji, które mogłyby być realizowane w przyszłości. Dlaczego

z ust Członków Zarządu, a także innych przedstawicieli Starostwa Powiatowego podczas wykonywania budżetu 2013 roku, a także w roku bieżącym padały słowa o złej sytuacji finansowej Powiatu? Należy zauważyć i podkreślić sporo niższe od planowanego wykonanie wydatków bieżących. Osiągnięcie oszczędności w wydatkach bieżących na poziomie 5 000 000 zł w skali roku oznacza, że istnieje spore pole do manewru w obrębie tych wydatków. Dodatkowe ok. 5 000 000 zł przeznaczone na inwestycje i remonty, byłyby bardzo znaczące dla Powiatu. Dodał, że ostateczne wykonanie dochodów ze sprzedaży mienia powiatowego nastąpiło w kwocie ok. 7 000 000 zł, czyli ok. 70% z planowanych 10 000 000 zł, co stanowi dobry wynik. Równolegle jednak stwierdził, iż wielokrotnie formułowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową uwagi dotyczące przeszacowywania przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego dochodów z tytułu sprzedaży majątku, okazały się częściowo słuszne.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska wyjaśniła, że Pan Radny w części odniósł się do kwoty nadwyżki planowanej i w części do wykonanej, a są to dwie różne wartości. Jeżeli chodzi o kwotę 11 940 435, 63 zł to jest to różnica między dochodami i wydatkami. Natomiast te wartości należy powiększyć o przychody wykonane i zmniejszyć o rozchody wykonane. Wówczas otrzymujemy kwotę wolnych środków 7 589 859, 32 zł. W tej chwili po przyjęciu sprawozdania przez Radę, środki te ulegają przeksięgowaniu w sprawozdaniu finansowym i od kwoty łącznej zadłużenia Powiatu zmniejszamy wynik ujemny Powiatu o 7 589 859, 32 zł, w związku z czym, zadłużenie Powiatu nadal będzie wynosiło ponad 19 000 000 zł. Niemniej wykonanie 2013 roku stworzyło możliwość zmniejszenia tego deficytu w znacznej kwocie. Pełna informacja na ten temat znajduje się w sprawozdaniu w części opisowej. Kwota ok. 6 200 000 zł wpłynęła na konto Powiatu po 18 grudnia 2013 roku, w związku z czym, niemożliwe wcześniej było zaciąganie zobowiązań z uwagi na to, że środki te nie były w pełni planowane. Sytuacja Powiatu w 2013 roku była rzeczywiście trudna, z powodu obowiązującego sprzed trzech lat wskaźnika z Ustawy o finansach publicznych. Każda zmiana planu powodowała, że Powiat nie mógłby uchwalić budżetu na 2014 rok.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie może zgodzić się ze stwierdzeniem Radnego Pana Bryksy, że Zarząd bez podstaw mówił, iż 2013 rok będzie trudny. Rok 2013 rzeczywiście był bardzo trudnym rokiem, a wyniki, które uzyskaliśmy, uzyskaliśmy dzięki podjętym działaniom, między innymi rozmowom z bankami, które pozwoliły na rozłożenie na dłuższy okres spłaty kredytów, a tym samym spokojne zamknięcie 2013 roku i zaplanowanie budżetu na 2014 rok. Podjęte oszczędności wynikały z obawy, że nie wpłyną zaplanowane środki z udziału w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych. Zaciągnięcie kredytu w sytuacji, w której nie można było zbilansować budżetu zgodnie z obowiązującymi wskaźnikami, było by działaniem nierozważnym, stąd też poczyniono oszczędności w wydatkach bieżących. Powiat między innymi, przystąpił do zakupów grupowych, dokonano redukcji zatrudnienia po to, aby zbilansować się jak najlepiej według wskaźników oszczędnościowych. Zaplanowane inwestycje zostały zrealizowane w pełni. Trudna sytuacja na rynku spowodowała, że kwoty, które pierwotnie były zaplanowane na te inwestycje, uzyskały niższe wartości wykonania. Nie mogliśmy podjąć kolejnych zadań z powodu ograniczonych możliwości fizycznych i personalnych. Zarząd planował uruchomienie grupy remontowej, która jest niezbędna do szybkiego reagowania na drogach, ale powstrzymał się od realizacji, aby nie zwiększać wydatków bieżących, które są ściśle uwarunkowane dochodami majątkowymi

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że osiągnięcia budżetowe Powiatu na rok 2013 roku wpłynęły, tudzież wpłyną na zmniejszenie zadłużenia Powiatu, a nie deficytu ponieważ budżet zamknął się nadwyżką, a nie deficytem. Odnośnie 6 000 000 zł, stwierdził,

że faktycznie jeżeli takie środki wpływają po 18 grudnia, to prawie nie ma możliwości zagospodarowania tych pieniędzy. Natomiast, jeśli nawet te środki nie wpłynęłyby na rachunek Powiatu w roku 2013, to i tak stwierdzona nadwyżka wyniosłaby nie 12 000 000 zł, ale ok. 6 000 000 zł, w związku z tym nadal dwukrotnie więcej od planowanej nadwyżki w uchwale budżetowej. Jeśli planowana nadwyżka w wysokości 2 700 000 zł dawała spełnienie wszystkich wymogów, to oznacza, że każda lepsza kwota tej nadwyżki dawała Zarządowi Powiatu dodatkowe możliwości działania.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska powiedziała, że Radny Pan Przemysław Bryksa odnosi się do kwot planowanych, a wykonanie nadwyżki jest z kwot wykonanych. Nie mogliśmy w swoim czasie zmienić planu z uwagi na wskaźnik wynikający z Ustawy o Finansach Publicznych. Nie zrealizowaliśmy w pełnej wysokości dochodów, chociażby dochodów majątkowych, także trudno było mówić o nadwyżce 2 000 000 zł, czy o realizacji takich, czy innych wydatków.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013.

Głosowanie:

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/371/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok. Projekt uchwały /BR-518/14/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**. Pani Przewodnicząca powiedziała, że radni otrzymali w materiałach wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 23 maja 2014 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za rok 2013, który stanowi **zał. nr 10 do protokołu** oraz uchwałę Nr Wa.210.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2 czerwca 2014 roku wraz z uzasadnieniem, która stanowi **zał. nr 11 do protokołu**.

Następnie poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Lechosława Dowgwiłłowicza-Nowickiego o zapoznanie radnych z wnioskiem.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki poinformował, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się szczegółowo z przedłożoną dokumentacją i przeprowadzeniu szeregu analiz, rekomenduje podjęcie uchwały w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odczytała § 1 uchwały Nr Wa.210.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2 czerwca 2014 roku, który mówi: „Pozytywnie opiniuje przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok.”

Następnie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok.

Głosowanie:

Rada Powiatu 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/372/2014 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2013 rok. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała w imieniu Zarządu Powiatu, za udzielenie mu absolutorium za 2013 rok.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, dzięki działaniu Społecznego Komitetu Upamiętnienia Ofiar Katastrofy Smoleńskiej w Pruszkowie, prace nad epitafium, które ma znaleźć się w kościele św. Kazimierza w Pruszkowie trwają. W pracowni Pana Chmurzyńskiego, który jest autorem i wykonawcą epitafium, są już szczegółowe ustalenia. Od ponad roku w zbiorce publicznej zbierane są na ten cel środki. Sprzedawane są cegielki. Pani Starosta wspólnie z Zarządem Powiatu z życzliwością przyjęła propozycję zakupu numerowanej cegielki. Każda z 20 cegiełek jest niepowtarzalną pracą autorską. Radny Pan Zdzisław Sipiera zaproponował radnym, aby wspólnie dokonali zakupu takiej cegielki.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał z jakich jednostek osobowych składa się Komitet Upamiętnienia Ofiar Katastrofy Smoleńskiej oraz jaka partia ma patronat nad tym przedsięwzięciem?

Radny p. Zdzisław Sipiera wyjaśnił, że skład komitetu jest szeroki. Przedsięwzięcie to nie ma wydźwięku partyjnego, a chodzi o godne upamiętnienie pamięci ofiar katastrofy, które ma wymiar publiczny. Dodał, że z 96 ofiar tragedii, 5 było związanych z Powiatem Pruszkowskim.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące składu komitetu. Czy w odsłonięci pomnika, tablicy wezmą udział przedstawiciele poszczególnych partii?

Radny p. Zdzisław Sipiera odpowiedział, że kościół nie jest miejscem, gdzie występują partie polityczne. Każdy ma prawo wziąć udział w odsłonięciu.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2013. Projekt uchwały /BR-519/14/ stanowi **zał. nr 13 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie poszczególnych komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowa i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał o stratę bilansową w kwocie 1 736 000 zł jaką wykazał w sprawozdaniu dyrektor SPZ ZOZ. Zgodnie z przepisami prawa mamy jako Powiat zobowiązania, a dokładniej organ stanowiący, czyli Rada Powiatu. Poprosił o opinie Zarządu w sprawie dalszego trybu postępowania z wykazaną przez jednostkę stratą finansową. Powiat może pokryć tą stratę ze środków własnych, a jeżeli tego nie zrobi jest zobowiązany do przekształcenia SPZ ZOZ w spółkę prawa handlowego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że Pan Dyrektor SPZ ZOZ złożył wniosek o pokrycie straty za ubiegły rok. Ujemny wynik finansowy jest pomniejszany o wysokość amortyzacji i wynosi ok. 880 000 zł. Zarząd zlecił Pani Skarbnik przeanalizowanie możliwości finansowych pokrycia straty. Po analizie Pani Skarbnik dopełniła, że Powiat udźwignie w tym roku jej pokrycie. Pani Starosta poinformowała, że Zarząd na kolejnej sesji przedstawi radnym propozycje pokrycia straty.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2013 /BR-519/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/373/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 r. Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-520/14/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie poszczególnych komisji.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 r. Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie /BR-520/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/374/2014 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 r. Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-521/14/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie poszczególnych komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowa i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska przypomniała, że do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i uchwały budżetowej zgłaszana była autopoprawka, omawiana na komisjach. Autopoprawka dotyczy dodatkowych środków, zwiększenia o 35 000 zł dochodów i przeznaczenia tych środków na promocję Powiatu. Środki te pochodzą z darowizn.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-521/14/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/375/2014 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi **zał. nr 18 do protokołu**.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Projekt uchwały /BR-522/14/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie poszczególnych komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowa i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014 /BR-522/14/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/376/2014 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 78/41 oraz działka nr ew. 78/3 z obrębu Podolszyn Nowy gm. Raszyn. Projekt uchwały /BR-523/14/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie poszczególnych komisji.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 78/41 oraz działka nr ew. 78/3 z obrębu Podolszyn Nowy gm. Raszyn /BR-523/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/377/2014 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 78/41 oraz działka nr ew. 78/3 z obrębu Podolszyn Nowy gm. Raszyn. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/363/2014 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Publicznego Gimnazjum Nr 2 dla kandydatów spoza obwodu szkoły. Projekt uchwały /BR-524/14/ stanowi **zał. nr 23 do protokołu**. Następnie poprosiła o opinie komisji.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę nr XXXVII/363/2014 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Publicznego Gimnazjum Nr 2 dla kandydatów spoza obwodu szkoły /BR-524/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/378/2014 zmieniającą uchwałę nr XXXVII/363/2014 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 29 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Publicznego Gimnazjum Nr 2 dla kandydatów spoza obwodu szkoły. Uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-525/14/ stanowi **zał. nr 25 do protokołu**.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/379/2014 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-527/14/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu**.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedział, że jest za tym, żeby skargę rozpatrywała Komisja Rewizyjna, równocześnie jednak zwróciła uwagę na to, iż prośba wpłynęła 12 maja 2014 roku, a okres 30 dni na udzielenie odpowiedzi w chwili składania skargi jeszcze nie minął. Obecnie skarżącym już został wynajęty dom w Tworkach za 3000 zł. Na sierpniowej sesji będziemy przekształcać tę Zawodową Rodzinę Zastępczą w Rodzinny Dom Dziecka.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-527/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 18 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/380/2014 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka F i Izabeli S. Projekt uchwały /BR-528/14/ stanowi **zał. nr 29 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że skarga Pana Jacka F i Pani Izabeli S: wpłynęła 9 maja, a pismo uzupełniające wpłynęło 3 czerwca. Skarga dotyczyła zbyt długiego okresu rozpatrywania sprawy przez Starostę Pruszkowskiego, jak również zawierała wiele innych zarzutów. W uzasadnieniu do projektu uchwały /BR-528/14/ Komisja Rewizyjna wyspecyfikowała wszystkie zarzuty i ustosunkowała się do nich. Komisja przeanalizowała również zgromadzoną w tej sprawie dokumentację oraz wysłuchała wyjaśnień Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Skutkiem tego prawie wszystkie zarzuty uznane zostały przez Komisję za bezzasadne. Jeden z zarzutów, uznany za zasadny dotyczył uchybienia terminowi. Pierwszą przyczyną było to, że pracownik zajmujący się sprawą poszedł na urlop macierzyński, drugą przyczyną było to, że został przekazany materiał, który na wniosek strony został złożony, polegał on na zarzutach do operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłą dla potrzeb rozstrzygnięcia tego procesu. Doszło do przekroczenia terminu ważności pierwszego operatu szacunkowego. Minął rok i należało go uaktualnić. W drugim operacie różnica wartości nieruchomości w stosunku do pierwszego wyniosła 2 326 zł. W międzyczasie strona skarżąca sporządziła własny operat szacunkowy, który po przeliczeniu wskaźnikowym opiewał na 28 100 zł, zatem skarga zrealizowała oczekiwania strony, bo drugi operat szacunkowy był niższy od operatu sporządzonego przez stronę. Z uwagi na to, że poza tym jednym zarzutem, wszystkie inne Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadne, wniosek końcowy Komisji jest taki, że uznała skargę za bezzasadną.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi rozpatrzenia tej sprawy przez Komisję Rewizyjną, poprosił o dopuszczenie do głosu skarżącego Pana Jacka F obecnego na sali, który chciałby przedstawić uwagi i spostrzeżenia związane z uzasadnieniem przedstawianym przez Komisję Rewizyjną. Mimo dwukrotnie składanych wniosków, Pan F nie został zaproszony na spotkania Komisji w celu umożliwienia mu złożenia wyjaśnień. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady z prośbą o udzielenie głosu Panu Jackowi F na podstawie odpowiednich przepisów Statutu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przytoczenie tych przepisów.

Radny p. Przemysław Bryksa poinformował, że nie dysponuje w tej chwili kopią Statutu, aby dokładnie przytoczyć zapis. Wyjaśnił trawestując, że przepis mówi, o tym iż przewodniczący rady ma prawo dopuszczenia do głosu osoby spoza Rady podczas trwania posiedzenia.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził swoje zaskoczenie, faktem iż Pan Jacek F zna orzeczenie komisji skoro nie zostało ono jeszcze opublikowane, ani przekazane do wiadomości Rady. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie udostępniała nikomu treści orzeczenia komisji. Następnie zwróciła się do Pani Naczelnik Biura Rady z zapytaniem, czy któryś z pracowników Biura Rady nie zapoznał w dniu dzisiejszym z tymi dokumentami wymienioną osobę.

Naczelnik Biura Rady p. Halina Gorczyńska oświadczyła, że orzeczenie Komisji, nie było udostępniane nikomu, ani przez nią, ani przez żadnego innego pracownika Biura Rady.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie udziela głosu Panu Jackowi Figlusowi.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej z pytaniem, czy któryś z nich przekazał ten materiał stronie? Wyjaśnił że na poziomie postępowania jest to dokument skierowany do Rady, a nie do strony.

Radny p. Przemysław Bryksa zabierając głos powiedział, że jest zadziwiony praktyką niemożności zabierania przez mieszkańców głosu na sesji Rady Powiatu, zwłaszcza w sprawach, które ich bezpośrednio dotyczą. Sprawa dotyczy działania Starosty Powiatu Pruszkowskiego, polegającej na określeniu kwotowej stawki opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości należącej do skarżących w prawo własności. Skarżący zwrócili uwagę Radzie Powiatu na nieprawidłowości w działaniu Starostwa Powiatowego w tej sprawie, pisząc skargę, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna. Radny przedstawiając swoje zastrzeżenia powiedział, że projekt uchwały, który proponuje, aby rozpatrzyć skargę negatywnie nie zawiera pouczenia skierowanego do skarżących, co mogą zrobić w tej sytuacji. W treści uchwały nie ma żadnego załącznika, tudzież w treści uchwały nie można znaleźć żadnego uzasadnienia przedstawianego przez Radę Powiatu dla podjęcia negatywnej decyzji w sprawie tej skargi. Są to dwa błędy wykazane przez Wojewodę Mazowieckiego. Wojewoda wykazał wyraźnie, że negatywne rozpatrywanie skarg pociąga za sobą zobowiązania po stronie organu, który je rozpatruje. Organ musi przedstawić pouczenie i uzasadnienie do decyzji. Obu tych rzeczy w tym projekcie nie ma. Informacje zawarte w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej zdaniem Radnego budzą szczere wątpliwości.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że następuje tutaj omawianie sprawy merytorycznej, a zadania związane z przekształceniem użytkowania wieczystego we własność są wykonywane w imieniu Skarbu Państwa, a więc Rada Powiatu nie rozpatruje spraw, które wykonuje Starosta w tym zakresie, chyba, że są to sprawy zawinione bezpośrednio przez Starostę. Natomiast merytorycznie jest to kwestia, której kontrolę nadzorczą obejmuje Wojewoda.

Radny p. Przemysław Bryksa wyjaśnił, że odnosi się do uzasadnienia, które przedstawiła Komisja Rewizyjna, która jak rozumie poruszała się w obrębie prawa. Kontynuując powiedział, że strona nie zgodziła się z wyceną nieruchomości zaprezentowaną przez rzeczoznawcę majątkowego, który działał na zlecenie Starosty. Skarżący niezależnie

zamówili u innego rzeczoznawcy majątkowego, inny operat szacunkowy, który jeżeli chodzi o ocenę nieruchomości różnił się diametralnie od tego zleconego przez Starostę.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Radny Pan Przemysław Bryksa porusza się poza granicami prawa, kłamie, a ponadto obraża go, czego sobie nie życzy.

Następnie nastąpiła wymiana zdań cyt.

„Radny p. Przemysław Bryksa - bardzo Pan obraźliwy, ale nie wydaje mi się, żebym Pana obrażał.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady - bardzo proszę zaniechajcie Panowie na moment.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki – w okresie socjalizmu Pan skakał ojcu z jajka na jajko jeszcze, przepraszam za frywolne określenie.

Radny p. Przemysław Bryksa – jest Pan denny proszę Pana.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki – a Pan jest geniuszem.”

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła Radnego Pana Bryksę o wyjaśnienie, co według niego oznacza określenie „diametralna różnica w wycenie”.

Radny p. Przemysław Bryksa uprzejmie poprosił o nieprzerywanie mu, aby możliwie skrupulatnie i sprawnie mógł przedstawić swoje uwagi do tego co stwierdza w uzasadnieniu Komisja Rewizyjna.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta poinformowała, że jest to tryb skargowy i każdy, kto nie zgadza się z uchwałą Rady podjętą w tej sprawie, może odwołać się do sądu, może wezwać Radę do usunięcia naruszeń. Po to została powołana Komisja Rewizyjna, która rozpatruje skargi, aby móc zgłaszać za uchwałą lub przeciw i wyrazić swój głos. Natomiast komentarze wydają się zbędne.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się o opinie prawną.

Radca prawny p. Zdzisław Ambroziak wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna jest organem Rady, który wyraża stanowisko w sprawach należących do właściwości tej komisji: Kontestowanie stanowiska Komisji Rewizyjnej przez członków Rady podważa sens istnienia tego organu. Skoro Komisja Rewizyjna zajęła określone stanowisko, Rada powinna zająć stanowisko wobec projektu przedstawionego przez tę Komisję, w formie głosowania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła Radnego Pana Przemysława Bryksę o zabranie głosu.

Radny p. Przemysław Bryksa przypomniał, że strona zakwestionowała operat szacunkowy wykonany przez rzeczoznawcę działającego na zlecenie Starosty, zarzucając dokonanie w nim istotnych omyłek, błędów i przeinaczeń, które dyskwalifikowały ten operat. Strona zamówiła alternatywny operat szacunkowy, opłacając go z własnej kieszeni. Operat ten został przedstawiony w Starostwie. Według uzasadnienia Komisji Rewizyjnej pierwszy operat wykonany na zlecenie Starosty wykazywał nie wartość gruntu, jak pisze Komisja na kwotę 28 875 zł, ale różnicę pomiędzy wartością użytkowania wieczystego, a ewentualnego prawa własności tej nieruchomości na kwotę 20 875 zł. Jest to istotna różnica w zapisie i w faktach. Operat wykonany przez stronę tą samą wartość określał na kwotę 18 100 zł. Kwota 10 000 zł różnicy to duże pieniądze. Dlatego strona zwracała uwagę na błędy w tych operatach. W wyniku tych działań Starosta zamówił nowy operat szacunkowy, aby ponownie zbadać

wartość tej nieruchomości, zwracając się do tego samego wykonawcy, który wycenił różnicę na 26 549 zł, zatem ok. 2 000 zł mniej. Oprócz tego, być może skorygowane zostały inne błędy, które dyskwalifikowały pierwszy operat. Radny zauważył, że analizując dokładnie wszystkie sprawy, nie można byłoby dojść do takich wniosków, do jakich doszła Komisja Rewizyjna. Wskazał również, że rzeczoznawca potrzebował, aż trzech miesięcy, żeby odnieść się do uwag do swojego operatu. Zdaniem Komisji „(...) długi czas oczekiwania na ustosunkowanie się do zarzutów do operatu szacunkowego przez biegłego, na co nie ma wpływu organ administracji.” To co się stwierdza jest nieadekwatne do sytuacji, nie jest prawdą też, że organ administracji nie ma wpływu na to co robi podmiot, który pracuje na jego zlecenie. Komisja w uzasadnieniu pisze, że zlecenie sporządzenia powtórnego operatu szacunkowego nie nastąpiło skutkiem utraty wiarygodności do sporządzającego pierwszy operat rzeczoznawcy, lecz z powodu wymogu prawnego aktualizacji dokumentu po upływie roku. Operat, o którym mowa został wykonany w lipcu 2013 roku, zatem nie utracił ważności. Pani Starosta w piśmie skierowanym do skarżących stwierdziła wyraźnie, że omyłki i błędy popełnione przez rzeczoznawcę spowodowały zlecenie nowego operatu. Na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna stwierdza, że po pierwsze upłynął termin ważności tego dokumentu, a po drugie, że to właśnie ta przyczyna zmusiła Starostę do zlecenia nowego operatu, kiedy Starosta co innego stwierdził w swoim piśmie? Przytoczył kolejny fragment uzasadnienia Komisji: „Zarzut uchybienia ustawie o ochronie danych osobowych Komisja uznała za bezzasadny albowiem udostępnienie biegłemu zastrzeżeń do operatu, zgłoszonych przez stronę, siłą rzeczy wymagało ich ujawnienia.” Ustosunkował się do niego mówiąc, że zawarte w nim twierdzenie nie jest prawdziwe, ponieważ żadne pismo udzielane komukolwiek, nie wymaga ujawniania danych osobowych autora tego pisma. Istnieje anonimizowanie dokumentów. W opinii Radnego Pana Bryksy sprawa Pana Jacka F i Pani Izabeli S została nieprawidłowo zbadana, w związku z tym nie istnieją podstawy do stwierdzenia bezzasadności tej skargi. Sprawa powinna zostać ponownie dogłębnie zanalizowana, po to, aby tego typu nieprawidłowości nie powtórzyły się. Zaapelował, żeby wycofać projekt uchwały w tym brzmieniu z porządku posiedzenia i ponownie przekazać sprawę Komisji Rewizyjnej w celu dogłębnego jej zbadania.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że mówi się o merytorycznych zasadach rozstrzygnięcia tej sprawy, a nie o niewłaściwym działaniu Starosty, do którego Rada może mieć zastrzeżenia. W takim wypadku, sprawa powinna zostać przekazana do Wojewody. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie operatów szacunkowych jako specjalista w tej dziedzinie wyjaśniła, że jeżeli operat wykonywany jest po upływie roku w stosunku do poprzedniego, to zmienia się zupełnie zakres rynku, który obejmuje rzeczoznawca. Z uwagi na to, że rynek nieruchomości był w stanie regresu, przez co nieruchomości były znacznie tańsze, wycena robiona w tym czasie opiewała na niższe wartości. Rzeczoznawca nie popełnił zatem błędu. Ponadto Komisja Rewizyjna stwierdziła, że rzeczywiście zadania wykonywane przez Starostę mają uchybienie terminu, co Rada może wyrazić, natomiast cała merytoryczna kwestia tego powinna być przekazana do Wojewody w celu ustosunkowania się do tego i wyciągnięcia konsekwencji. Taka jest właściwa droga załatwienia tej sprawy.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego Pana Bryksy powiedział, że Komisja zajmowała się nadmierną opieszałością działania Starosty Pruszkowskiego. Jego zdaniem Radny Pan Bryksa nie wziął pod uwagę faktu, iż właśnie ten punkt Komisja uznała za zasadny. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie może przedstawić Radzie dowodu wartości operatu szacunkowego sporządzonego przez stronę i na jej życzenie, który w kwestii prawnej i tak nie ma żadnego znaczenia, nikt nie ma prawa zajmować się tym, ponieważ organ jest zobowiązany z mocy prawa do przeprowadzenia tego na własny koszt i wedle właściwości.

Zatem dyskusja na temat, czy operat szacunkowy dostarczony przez stronę ma taką, czy inną wartość, jest bezprzedmiotowa. Natomiast jeśli chodzi o ścisłość matematyczną, zacytowana wartość jest wyciągnięta z dokumentacji. Radny przyznał, że dopuszcza taką możliwość, że mogła nastąpić literówka i jeżeli rzeczywiście tak było to ją zweryfikuje. W kwestii przedłużenia czasu pracy przez biegłego, który na żądanie strony podjął czynności wyjaśniające, to Komisja nie ma kompetencji do tego, żeby wskazywać Staroście, czy Zarządowi ścieżki rozwiązania tego problemu. Jeżeli Starosta jest wyposażony we właściwe narzędzia prawne w celu przyspieszenia pracy biegłego to z pewnością je zastosuje, jeżeli nie to Komisja nie ma nic do powiedzenia na ten temat poza suchym stwierdzeniem faktu. Odnośnie zarzutu uchybienia ustawie o ochronie danych osobowych, jest on zdaniem Radnego oderwany od rzeczywistości. Wyjaśnił, że nie widzi powodu dla, którego biegła miałaby otrzymać zarzuty do operatu z usuniętymi danymi personalnymi dlatego, że załatwiany jest interes strony, a nie abstrakcyjnego zdarzenia prawnego. Jeżeli biegły ma się ustosunkować do zarzutów, z których usunięte są dane identyfikacyjne, to tak, czy inaczej musi ustosunkować się przecież do swojego własnego operatu szacunkowego, który został zrobiony dla określonej nieruchomości, dla określonej sprawy, która jest ewidentnie spersonifikowana.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że mamy głos Komisji Rewizyjnej wybranej przez Radę Powiatu, przeciwko głosowi Radnego Pana Przemysława Bryksy. Rada Powiatu oceni, który głos ma wyższą wagę. Komisja Rewizyjna rozpatruje każdą sprawę zgodnie z najwyższą posiadaną wiedzą i w przypadku omawianej dziś sprawy również tak było. Radny Pan Osiński wyraził swoje zaskoczenie odnośnie wypowiedzi Radnego Pana Bryksy, ponieważ kiedy Komisja Rewizyjna przedstawiała do akceptacji propozycje uchwał o uznanie skargi za niewłaściwą, nie pojawiały się z Jego ust zarzuty na temat braku w propozycji uchwały zapisu o tym w jaki sposób strona skarżąca może się odwoływać. W zapisie propozycji uchwały jest powiedziane, że Rada Powiatu zobowiązuje Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi. Ponadto zwrócił się do Przewodniczącej Rady, aby w przypadku negatywnego rozpatrzenia skargi przez Radę Powiatu wskazała w piśmie kierowanym do Państwa F drogę odwoławczą. Na koniec dodał, że Komisja oceniała to co dotyczy skargi, a nie wysokość operatów szacunkowych. Niezależnie od zarzutów Komisja stwierdziła różnice operatów, ale nie oceniała ich, ponieważ nie do tego została powołana.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że w projekcie uchwały wyrażnie jest mowa o zawiadomieniu skarżącego o załatwieniu skargi, zawiadomieniu bez pouczenia. Kwestia klauzuli pouczenia dotyczy zupełnie innych pism. Następnie poprosiła Radcę Prawnego o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Radca prawny p. Zdzisław Ambroziak powiedział, że bez wątpienia, każda decyzja administracyjna musi zawierać pouczenie prawne. Tu nie mamy do czynienia z rozstrzygnięciem władczym organu administracji publicznej, a ze stanowiskiem organu samorządowego wybieralnego, zatem nie ma tu do czynienia z decyzją administracyjną. W związku z tym, nie ma mowy o żadnych środkach odwoławczych. Natomiast zawsze, strona niezadowolona z każdego rozstrzygnięcia administracyjnego ma prawo do dalszych skarg i organ, który rozpatruje skargę, nie musi informować o tym strony.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w każdej sprawie może zabierać głos, natomiast nie widzi ku temu odpowiednich uzasadnień w takiej sytuacji, w której to Wojewoda Mazowiecki w swoim rozstrzygnięciu dotyczącym badanej przez siebie sprawy, którą rozpatrywała Rada Powiatu Pruszkowskiego, zajął wyraźne stanowisko. W piśmie

skierowanym wprost do Rady Powiatu wskazał, że rozpatrzenie skargi powinno zawierać pouczenie o możliwościach odwoławczych, czy też dalszego postępowania skarżących oraz musi obligatoryjnie zawierać uzasadnienie w sytuacji, w której rada negatywnie rozpatruje skargę. Obu tych rzeczy w tej uchwale nie ma. Radny podkreślił, że nie jest to jego uwaga, a przypomnienie o orzeczeniu Wojewody Mazowieckiego w tej sprawie. Wracając do meritum, zauważył, że dopiero podczas ostatecznego rozpatrywania skargi przez Radę Powiatu, zarówno Pani Starosta, jak i Komisja Rewizyjna, która badała sprawę, stwierdza, że Rada i Komisja nie są właściwe w tej skardze.

Rada p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że skarga zawsze musi być przekazana, a dopiero Komisja Rewizyjna stwierdza, czy jest właściwym organem do rozpatrzenia, czy też nie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że Komisja dogłębnie przeanalizowała zarzuty skarżących i w żadnym punkcie nie zawarła informacji o tym, że Rada Powiatu nie jest właściwa do rozpatrywania danych zarzutów. Dodał, że Pani Starosta jest stroną zainteresowaną rozpatrzeniem tej skargi, co warto wziąć pod uwagę.

Rada p. Elżbieta Smolińska Starosta sprostowała, mówiąc że, nie jest stroną, a organem.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w skardze Pani Starosta jest oskarżoną. Kontynuował mówiąc że Komisja Rewizyjna uznała, że była przewlekłość w tej sprawie, a zarzuca Mu, iż uznał, że tej przewlekłości nie było. Ustosunkowując się do zarzutów Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że w ogóle nie mówił o tym w swoich wypowiedziach i nie wie skąd Pan Przewodniczący interpretuje te odniesienia.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przejście do meritum sprawy.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w momencie kiedy były wobec niego sformułowane bardzo mocne zarzuty, Przewodnicząca Rady nie zwróciła uwagi wypowiadającym je, że były one nie na miejscu i nie dotyczyły meritum sprawy. Poprosił o możliwość adekwatnego wypowiedzenia się w stosunku do osób, które wcześniej wypowiadały się o nim negatywnie. Kontynuował mówiąc, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że zweryfikuje różnice w wysokościach kwot podawanych przez operaty. Zdaniem Radnego będzie to bezsensownym działaniem, jeżeli nastąpi po rozpatrzeniu skargi. Należałoby najpierw złożyć wnioski o ponowne przesłanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, aby potem zweryfikować te różnice. Odnosnie danych osobowych, poinformował, że skarżącym nie chodziło o ich prywatne dane osobowe, a o przekazanie podmiotom trzecim, nie będącym stroną w sprawie danych osobowych osób trzecich, które były zaangażowane w sprawę, a które sobie tego nie życzyły. Komisja powinna była to stwierdzić.

Rada p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że operat przedstawiony przez wnioskodawców, został wykonany w zupełnie innym celu, mianowicie do celów sprzedaży. Metodologia wyceny mówi wyraźnie, że wartość nieruchomości może być różna w zależności od tego do jakiego celu operat jest sporządzony. Jeżeli operat został zrobiony do celów sprzedaży, nie może być brany pod uwagę przy sprawach dotyczących przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Wnioskodawca ma prawo zamówić operat, ale wyłącznie dla własnej oceny wartości nieruchomości, natomiast organ nie ma prawa użyć takiego operatu do rozstrzygnięcia sprawy.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że rozbieżność w poglądach obu stron jest potężna. Podstawowa sprawa jest to, że Komisja Rewizyjna badała skargę pod kątem zarzutu na opieszałość Starosty Pruszkowskiego w postępowaniu administracyjnym. Zdaniem Radnego dalsze wystąpienia nie doprowadzą do osiągnięcia kompromisu, a sprawa powinna zostać skierowana na zewnątrz. Zaproponował, aby zakończyć dyskusję.

Radny p. Krzysztof Rymuza zaprosił wszystkich radnych zainteresowanych sprawami, które trafiają do Komisji Rewizyjnej, ażeby zechcieli uczestniczyć w posiedzeniach Komisji, wspólnie analizować te sprawy i pomóc Komisji w podejmowaniu decyzji. Dodał, że jako członek tej Komisji nie może we wszystkich sprawach zabierać jednoznacznie stanowiska, które będzie akceptowalne przez wszystkich. Dodał, że Komisja robi co może w granicach prawa, a jeżeli nie daje rady prosi o wsparcie prawników. Wszyscy Radni mogą wspierać Komisję swoją wiedzą i zaangażowaniem, ale powinno się to dziać na etapie budowania stanowiska. Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że kwestia ochrony danych osobowych osób trzecich w stosunku do toczącego się postępowania nie ma żadnego znaczenia. Osoby trzecie ponieważ nie są stronami postępowania, nie są również objęte taką ochroną. Odnosnie sprostowania wartości ujętej w projekcie uchwały, wyjaśnił, że kompletnie nie ma to znaczenie, bo w żaden sposób operat sporządzony przez osobę trzecią nie wpływa na rozstrzygnięcie, ponieważ nie może być brany pod uwagę. Propozycja Radnego - uzupełnienia go - jest propozycją gwooli poprawności sporządzenia dokumentu. Poprosił o odrzucenie tej informacji, jako nieistotnej, a umieszczonej tam z przyczyn zamknięcia, wypełnienia tematu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Radnego Pana Krzysztofa Rymuzy o zamknięcie dyskusji w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka F i Izabeli S

Głosowanie:

Rada Powiatu 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Radny p. Przemysław Bryksa wyraził wolę zgłoszenia wniosku formalnego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła radcę prawnego o opinię prawną co powinna w tej sytuacji zrobić.

Radca prawny p. Zdzisław Ambroziak wyjaśnił, że skoro za każdym razem jest określony porządek obrad Rady oraz mamy Statut działania Powiatu, a wyraźnie zostało powiedziane, że jeżeli w porządku obrad stawia się wniosek nadzwyczajny pod nazwą zamknięcie dyskusji nad tematem uchwały Rady w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi, to po przyjęciu wniosku o zamknięciu dyskusji, naturalną rzeczą jest, że głosuje się uchwałę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powołała się na § 24 Statutu, który mówi, że po zamknięciu dyskusji przewodniczący rady rozpoczyna procedurę głosowania. Przed zarządzeniem głosowania można zabrać głos tylko w celu zgłoszenia i uzasadnienia wniosku formalnego o sposobie lub porządku głosowania.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki zaproponował, żeby nie głosować uchwałą, a zarządzić piętnastominutową przerwę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek ten nie dotyczy sposobu lub porządku głosowania, zatem nie może zostać przyjęty.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka F. i Izabeli S. /BR-528/14/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIX/381/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka F. i Izabeli S. . Uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że istnieje dalsza możliwość skargowa. Następnie przypomniała zapis § 21 Statutu, który mówi, że przewodniczący rady może udzielić głosu osobom zaproszonym na sesję Rady. Poprosiła o przestrzeganie tego zapisu i zaniechanie manipulacji.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Alicja Kaflik zwracając się do Pani Starosty, zapytała dlaczego Radni opozycji nie otrzymali zaproszenia na uroczystość otwarcia nadania imienia autostradzie A2. Podkreśliła, że uroczystość odbywała się na terenie gminy Brwinów, której jest mieszkanką.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że Radni opozycji otrzymali zaproszenia na tę uroczystość. Pani Starosta poinformowała, że dzwoniła do wszystkich osób, których numery telefonów komórkowych posiadała. Z racji tego, że zaproszenie przyszło dość późno, nie miała możliwości ustalenia kontaktów do części osób.

Radny p. Przemysław Bryksa poinformował, że w ostatnich tygodniach przejrzał dokumentację od 2011 do 2014 roku z powodu padających wcześniej wypowiedzi, iż nie zna wszystkich pism, które wpływają do Rady Powiatu, tudzież do Przewodniczącej Rady Powiatu. Radny wyjaśnił, iż przyczynami takiego Jego działania było to, że w 2013 roku, kiedy interesował się sprzedażą nieruchomości powiatowych w Pszczelinie, zwrócił się do Pani Przewodniczącej Rady Powiatu o umożliwienie mu zapoznania się z dokumentami dotyczącymi tej sprawy. W szczególności chciał zapoznać się z korespondencją z Panem Markiem Słowikowskim, który skarży do sądów uchwały Rady i decyzje Powiatu w tej sprawie. Otrzymał wtedy odpowiedź, że jako pojedynczy radny nie jest uprawniony do kontroli dokumentów Rady Powiatu i było to podpierane opinią prawną. Równolegle okazało się, że w sprawie dotyczącej skargi Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, którą przekazano do Wojewody, Pani Przewodnicząca działając bez uprawnienia Rady Powiatu, udzieliła Wojewodzie Mazowieckiemu w imieniu Rady wyjaśnień w tej sprawie, co później Wojewoda potwierdził jako działanie sprzeczne z prawem. Radny przeanalizował te dokumenty w Biurze Rady Powiatu w oparciu o wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który złożył do Pani Starosty. W dokumentacji Radny znalazł pisma, których nigdy wcześniej nie widział, mimo, że były one skierowane również do Niego. Stwierdził 35 pism, które powinny być dostarczone Radnym Powiatu

Pruszkowskiego, dlatego, że były albo bezpośrednio skierowane do Rady Powiatu, albo do wiadomości Rady Powiatu w sprawach, które Rada omawiała, lub badała. W przypadku tych 35 pism brakuje adnotacji mówiących o tym, że przedstawiono pisma radnym oraz kiedy tego dokonano. Radny wymienił kilka z tych pism, których nie przekazano:

- 02.01.2012 rok – skarga na działalność Starosty firmy MK2;
- 19.09.2011 rok – petycja rodziców Gimnazjum nr 2 przy Zespole Szkół Zawodowych nr 1 i. Staszica w Pruszkowie dotycząca niełączenia klas;
- 04.07.2011 rok - wyjaśnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczące przyznania dotacji na pokrycie dachu parafii św. Klemensa w Nadarzynie;
- 21.12.2012 rok – uwagi po kontroli dotyczącej regulaminów wynagradzania nauczycieli etc. Okręgowego Inspektoratu Pracy;
- Zaproszenie księdza kardynała Kazimierza Nycza na spotkanie opłatkowe;
- Sprawa Pana Słowikowskiego, który wzywał Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa i prosił o wyrażenie przez Radę Powiatu zgody na wykup mieszkania;
- lipiec 2013 rok – informacja Państwa Strockich z Raszyna, iż Starosta nie udzielił im odpowiedzi na pismo dotyczące budynku wybudowanego w Al. Krakowskiej;
- 21.02.2012 rok – zaproszenie Mazowieckiego Oddziału NFZ w Warszawie na posiedzenie Rady Mazowieckiego Oddziału NFZ.

Zdaniem Radnego, większość pism, które nie zostały przekazane Radzie były nieprzychylnie dla Starosty, Zarządu ponieważ, zawierały konkretne zarzuty pod ich adresem, na które obywatele oczekiwali od Rady Powiatu reakcji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że szafuje się po raz kolejny słowami, ponieważ już wcześniej informowała, że udzieliła wyjaśnień Panu Wojewodzie w swoim imieniu. Oznajmiła, iż jeżeli radni sobie tego życzą, poprosi Panią Naczelnik Biura Rady o przygotowanie wyjaśnień.

Naczelnik Bura Rady p. Halina Gorczyńska wyjaśniła, że od jakiegoś czasu zaczęła robić adnotacje na pismach informującą na której sesji radni otrzymali dane pismo. Na początku kadencji zapisywała na końcu protokołu informacje o dokumentach jakie radni otrzymali, ale po tym jak Radny Pan Bryksa zwrócił uwagę Pani Przewodniczącej, iż nie powinno tak być to zaprzestała, ponieważ pisma te nie były omawiane na forum rady i zaczęła robić odrębną adnotację na końcu protokołu, jakie pisma radni otrzymali w dokumentach na sesję. Pani Naczelnik zwróciła uwagę, na to, że Pan Radny nie przeglądał protokołów, a wysuwa zarzuty tylko na bazie udostępnionej mu dokumentacji.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poprosiła Radnego Pana Bryksę o bardziej szczegółowe informacje na temat sprawy dotyczącej przyznania dotacji na pokrycie dachu parafii św. Klemensa w Nadarzynie, ponieważ radni mogli odnieść wrażenie, że została przyznana dotacja z budżetu Powiatu dla parafii.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że mówił o piśmie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który informował Radę Powiatu, iż udzielił dotacji na wykonanie działań modernizacyjnych w zabytkowym kościele św. Klemensa w Nadarzynie. Uważa, że radni, szczególnie z tego okręgu, powinni być o tym poinformowani.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że zdaniem Radnego Pana Bryksy informacje te zostały celowo ukryte, ponieważ rzuciły złe światło na pracę Zarządu i Starosty. Poprosiła Radnego o wyartykułowanie w innym trybie swoich zastrzeżeń.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Piotr Iwicki poinformował o tym, że czterech Radnych z terenu gminy Raszyn, w tym on sam, zostało pomówionych przez lokalnego Sołtysa. Powiedział, iż sprawa jest znana Pani Staroście. Radny wyjaśnił, okoliczności tłumacząc, że pewnego dnia odbyła się w Starostwie debata na temat bezpieczeństwa, na którą zostali zaproszeni wójtowie, burmistrzowie prezydenci miast, sołtysi i przewodniczący rad osiedli. Radni byli reprezentowani, między innymi przez Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Nie byli informowani o tym spotkaniu, ponieważ nie było ono do nich kierowane. Lokalny, bardzo ambitny, młody człowiek, który chce sprawdzić się w samorządzie na łamach pisma, ubolewa nad tym, że radni nie interesują się sprawami swoich rejonów. Pismo dystrybuowane jest w nakładzie 7 tys. do skrzynek pocztowych, czyli ma mailing bezpośredni dlatego można mówić o naruszeniu w trybie art. 212 Kodeksu Karnego, zarówno § 1 i § 2. Radny Pan Piotr Iwicki poinformował, że pomówieni Radni, podejmują kroki celem swojej ochrony, na razie wzywając do sprostowania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Bryksy oświadczyła, że w przeciągu czterech lat otrzymywała bardzo wiele zaproszeń, imiennie, o których nie informowała radnych, ponieważ nie ma takiego obowiązku.

Ad. pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie przypomniała, iż na ostatniej sesji była mowa o formie umieszczania protokołów w Biuletynie Informacji Publicznej, z tytułu czego powstały rozbieżności w opiniach, dlatego zwróciła się z pismem do Radców Prawnych, aby wyjaśnili to zagadnienie. Zapoznała radnych z treścią odpowiedzi na pismo, które stanowi **zał. nr 31 do protokołu**. Na koniec zaprosiła radnych na kolejną sesję, która odbędzie się 26 sierpnia 2014 roku.

Ad. pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 20:50 zamknęła XXXIX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:

Dagmara Matuszak - *Dagmara Matuszak*

